

## РЕШЕНИЕ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Станица Староминская Краснодарского края

22 марта 2021 г.

Староминской районный суд Краснодарского края в составе председательствующего судьи Староминского районного суда Селюка С.А., при секретаре Арзуманян А.С., с участием представителя истца гаражно-строительного кооператива «Автодом» Григоряна Микаела Валерьевича, представителя ответчика адвоката Грецкого М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску гаражно-строительного кооператива «Автодом» к Адамяну Артуру Генриховичу о взыскании материального ущерба и судебных издержек,

## УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о возмещении ущерба и взыскании судебных издержек, указывая, что 1 января 2019 г. в гаражном комплексе, расположенном по адресу: г. Москва г. Щербинка ул. Новостроевская дом 8, произошёл пожар, вследствие которого имуществу истца причинён материальный ущерб в размере 7 862 938 рублей. Считая виновным в произошедшем возгорании ответчика, истец просит суд взыскать с него материальный ущерб на данную сумму и судебные издержки по делу, состоящие из оплаченной при подаче иска государственной пошлины в 47 515 рублей.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика иск не признал. Возражая на иск, пояснил, что вина ответчика в произошедшем пожаре в гаражном комплексе гаражно-строительного кооператива «Автодом» (далее ГСК) не доказана.

Оценивая исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд приходит к убеждению, что иск подлежит удовлетворению в части.

Так, на основе представленных доказательств судом установлены следующие обстоятельства.

Должностным лицом 1 РОНПР Управления по Троицкому и Новомосковскому АО Главного управления МЧС России по г. Москва 29.03.2019 вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного статьёй 168 УК РФ (уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере, совершённые путём неосторожного обращения с огнём или иными источниками повышенной опасности), за отсутствием события преступления.



Из принятого постановления следует, что 01.01.2019 в 3 часа 22 минуты на ЦППС ФГКУ «31» ПСО ФПС по г. Москва поступило сообщение о пожаре по адресу: г. Москва г. Щербинка ул. Новостроевская № 8. По прибытию первых пожарных подразделений по данному адресу в 3 часа 37 минут установлено, что происходило загорание трёхэтажного гаражного комплекса ГСК размерами в плане 100 x 15 на площади 300 м<sup>2</sup>. В 6 часов 31 минуту пожар полностью локализован. В результате пожара выгорело 32 автомобиля и 5 мотоциклов. Общая площадь пожара составила приблизительно 400 м<sup>2</sup>, погибших и пострадавших на пожаре нет.

В ходе сбора материала в рамках процессуальной проверки опрошены собственники и арендаторы гаражных боксов, а также руководитель ГСК.

Из объяснения ответчика Адамяна следует, что он является собственником гаражных боксов № 368 и № 369. Бокс № 369 использовался для хранения автотранспорта, бокс № 368 для хранения личных вещей автомобильных покрышек. 01.01.2019 в ГСК произошёл пожар. Бокс № 368 электрифицирован 220 В, выключатель находится за пределами бокса. Дополнительного подключения электричества в боксе не было. Имелась розетка для подключения в электрощите. Последний раз он в боксах находился 28 и 29 декабря 2019 г. и электрические приборы к электрической сети подключены им не были.

Попова Т.В. дала объяснения о том, что она является собственником гаражного бокса № 334 в ГСК. После пожара, случившегося 01.01.2019, ей нанесён материальный ущерб. Правлением и председателем ГСК не обеспечена пожарная безопасность. В гаражном комплексе проводились слесарные и сварочные работы. На 3 и 4 этажах установлены двери в соседнее помещение ООО «Бета». Правление и председатель ГСК не приняли мер к устранению данных нарушений. В ГСК не было первичных мер для локализации начала пожара. На вопрос о противопожарной безопасности, ставившейся перед председателем ГСК летом 2018 г. получен ответ об отсутствии таковых, в виду того, что противопожарные средства остались в части здания, переданного ООО «Бета».

Филичкин Б.П. сообщил о том, что арендует гаражный бокс № 369 у ответчика. Последнему также принадлежит бокс № 368. В арендуемом им боксе № 369 находился принадлежащий ему автомобиль марки «Тойота Королла». 01.01.2019 примерно в 10 часов он узнал о пожаре и на месте обнаружил свой автомобиль сгоревшим. Со слов председателя ГСК загорелся бокс № 368 самовольно оборудованный розеткой. Он сам был очевидцем того, как родственники ответчика пользовались сварочным аппаратом в боксе № 369.

Боков О.Ю. дал объяснения о том, что он собственник бокса № 320, в котором хранились два велосипеда, скутер и автомобиль марки «Пежо», бокс № 368 находится на третьем этаже рядом с его боксом. По его наблюдениям и членов его семьи эксплуатация бокса № 368 велась с нарушением норм противопожарной безопасности. Бокс ответчика переоборудован в отдельно стоящий гараж закрытого типа, обшитый деревом и фанерой, внутри имелись деревянные полки. Внутри бокса проводились столярные и иные работы с применением электроприборов и электроинструментов без электрического автомата защиты. Замечания Бокова о недопустимости подобного использования гаражного бокса игнорировались лицами, там находившимися. 01.01.2019 Боков совместно с председателем ГСК, вахтёром, дознавателем МЧС и лицами, использую-



щими бокс № 368, просмотрели видеозапись с камер видеонаблюдения третьего этажа ГСК. При просмотре записи выявлено первоначальное возгорание в боксе № 368. После чего лица, эксплуатирующие данный бокс, подтвердили наличие самовольно подключённой к электропроводке освещения в боксе электрической розетки.

Председатель ГСК Мелкунян К.М. сообщил, что в боксе № 368 производились работы с использованием электричества. По этому поводу к нему обращался собственник бокса № 320. После пожара, произошедшего с 31 декабря 2018 г. на 1 января 2019 г. ответчик пояснил, что в его боксе № 368 находилась розетка, которую он и установил. Мелкунян своего согласия ответчику на переоборудование бокса не давал.

Из экспертного заключения № 13-19 от 15.02.2019 судебной пожарно-технической экспертизы по материалам проверки по факту пожара, произошедшего 01.01.2019 в гаражном комплексе ГСК, видно, что очаг пожара (место первоначального возникновения горения) находится в гаражном боксе № 368, расположенном на третьем этаже в центральной части гаражного комплекса ГСК со стороны стены. Более точно установить место первоначального возникновения горения (очаг пожара), в виду значительных термических повреждений, в данном случае, не представляется возможным. Причиной возникновения пожара, в данном случае, послужило загорание горючих материалов, находившихся в зоне установленного очага пожара, от теплового проявления электрического тока при аварийном пожароопасном режиме работы, возникшем в электросети гаражного бокса № 368 или в электросхеме одного из электроприборов. Источником зажигания (пожара) не могли быть автомобили, расположенные в гаражах комплекса ГСК. Источником зажигания (пожара) не могли быть пиротехнические изделия. Причиной пожара не могло послужить занесение открытого источника огня.

Согласно заключению специалистов № 113-10-77-03 от 10.03.2020 АНО ЭКЦ «Судтехэксперт», стоимость восстановительного ремонта объекта исследования, расположенного по адресу: г. Москва г. Щербинка ул. Новостроевская дом 8 составляет 7 862 938 рублей.

Из выводов технического отчёта № 17/04-2019 от 05.05.2019 ООО «АФБ-Баумпроект» по результатам обследования несущих и ограждающих конструкций гаражного комплекса ГСК следует, что в соответствии с принятой шкалой оценки степени износа, общее техническое состояние повреждённого участка ж.б. покрытий в осях А-Г/12-23, Б-Г/12-22, Б-Г/12-17 оценивается как аварийное и не пригодно для дальнейшей эксплуатации, для восстановления плит покрытия требуется произвести вырубку повреждённых участков и выполнить замену на новые. Повреждённое ограждение из профильного листа в осях Г/12-23 демонтировать и заменить на новое, неповреждённое стеновое ограждение очистить от копоти и сажи с последующей покраской. Повреждённые ограждения между боксами демонтировать и заменить на новое.

Представленные заключения и отчёты экспертов, специалистов сторонами под сомнение не ставились, заявлений и ходатайств в адрес суда о проверке данных доказательств путём назначения экспертиз не поступило.

Решением Щербинского районного суда г. Москва от 19.12.2019 иск Ан-типовой Т.В. к Адамяну, ГСК о взыскании ущерба, причинённого пожаром,



возмещении компенсации морального вреда и судебных расходов удовлетворён частично. С Адамяна в пользу Антиповой в счёт возмещения ущерба, причинённого автомобилю, и судебных издержек взыскано 1 591 099 рублей. В части иска о взыскании материального ущерба с ГСК отказано, за отсутствием вины в возникновении пожара.

Пунктом 2.3 Устава ГСК, утверждённого решением общего собрания членов кооператива от 21.07.2020, установлены основные цели и задачи кооператива: обеспечение надлежащего технического, противопожарного, экологического и санитарного состояния внутри гаражного комплекса, общего имущества кооператива, а также прилегающих к гаражному комплексу территорий, в том числе с привлечением сторонних организаций на договорной основе, а также обеспечение соблюдения членами кооператива и собственниками требований электробезопасности, градостроительных, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных требований (норм и правил), правил пользования общим имуществом членов кооператива, а также «правил эксплуатации гаражных боксов/машино-мест и порядка пользования инфраструктурой».

Представитель истца в судебном заседании уточнил, что предыдущая редакция Устава ГСК, действовавшая на момент пожара, в этой части аналогична приведённому пункту и изменений не претерпела.

Из административных дел № 26 и № 27 в отношении ГСК и должностного лица председателя правления ГСК усматривается, что по результатам проведения плановой выездной проверки, состоявшейся 17.04.2019, за соблюдением законодательства пожарной безопасности в помещениях ГСК выявлено 55 нарушений. Постановлениями от 18.04.2019 должностного лица соответствующего юрисдикционного органа МЧС России юридическое лицо ГСК и должностное лицо председатель правления ГСК Мелкумян признаны виновными в административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 КоАП РФ (нарушение требований пожарной безопасности) и подвергнуты административным наказаниям.

Спорные отношения между сторонами регулируются приведённым ниже правовым предписанием.

По правилам частей 1 и 2 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании.

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

В соответствии со статьями 15, 210, 1064, 1079 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполу-



ченные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Собственник несёт бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Вред, причинённый правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом.

В возмещении вреда может быть отказано, если вред причинён по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества.

Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причинённый этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причинённый источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его



обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причинённый в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам по основаниям, предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи.

Вред, причинённый в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит.

Если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен.

При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

Вина потерпевшего не учитывается при возмещении дополнительных расходов (пункт 1 статьи 1085), при возмещении вреда в связи со смертью кормильца (статья 1089), а также при возмещении расходов на погребение (статья 1094).

Суд может уменьшить размер возмещения вреда, причинённого гражданином, с учётом его имущественного положения, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершёнными умышленно.

С учётом разъяснений, содержащихся в пунктах 17-19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", при разрешении спора о возмещении вреда жизни или здоровью, причинённого вследствие умысла потерпевшего, судам следует учитывать, что согласно пункту 1 статьи 1083 ГК РФ такой вред возмещению не подлежит.

Виновные действия потерпевшего, при доказанности его грубой неосторожности и причинной связи между такими действиями и возникновением или увеличением вреда, являются основанием для уменьшения размера возмещения вреда. При этом уменьшение размера возмещения вреда ставится в зависимость от степени вины потерпевшего. Если при причинении вреда жизни или здоровью гражданина имела место грубая неосторожность потерпевшего и отсутствовала вина причинителя вреда, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения вреда должен быть уменьшен судом, но полностью отказ в возмещении вреда в этом случае не допускается (пункт 2 статьи 1083 ГК РФ).

Вопрос о том, является ли допущенная потерпевшим неосторожность грубой, в каждом случае должен решаться с учётом фактических обстоятельств дела (характера деятельности, обстановки причинения вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего, его состояния и др.).



Вина потерпевшего не влияет на размер взыскиваемых с причинителя вреда расходов, связанных с возмещением дополнительных затрат (пункт 1 статьи 1085 ГК РФ), с возмещением вреда в связи со смертью кормильца (статья 1089 ГК РФ), а также при компенсации расходов на погребение (статья 1094 ГК РФ).

Следует обратить внимание на то, что размер возмещения вреда в силу пункта 3 статьи 1083 ГК РФ может быть уменьшен судом с учётом имущественного положения причинителя вреда - гражданина, за исключением случаев, когда вред причинён действиями, совершёнными умышленно.

Судам надлежит иметь в виду, что в силу статьи 1079 ГК РФ вред, причинённый жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности), возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины.

По смыслу статьи 1079 ГК РФ, источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создаёт повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами.

Учитывая, что названная норма не содержит исчерпывающего перечня источников повышенной опасности, суд, принимая во внимание особые свойства предметов, веществ или иных объектов, используемых в процессе деятельности, вправе признать источником повышенной опасности также иную деятельность, не указанную в перечне.

При этом надлежит учитывать, что вред считается причинённым источником повышенной опасности, если он явился результатом его действия или проявления его вредоносных свойств. В противном случае вред возмещается на общих основаниях (например, когда пассажир, открывая дверцу стоящего автомобиля, причиняет телесные повреждения проходящему мимо гражданину).

Под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

Статьи 38 и 39 ФЗ Федерального закона от 21.12.1994 N 69-ФЗ «О пожарной безопасности» устанавливают, что ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут: собственники имущества; руководители федеральных органов исполнительной власти; руководители органов местного самоуправления; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности; должностные лица в пределах их компетенции.

Ответственность за нарушение требований пожарной безопасности для квартир (комнат) в домах государственного, муниципального и ведомственного



жилищного фонда возлагается на ответственных квартиросъёмщиков или арендаторов, если иное не предусмотрено соответствующим договором.

Лица, указанные в части первой настоящей статьи, иные граждане за нарушение требований пожарной безопасности, а также за иные правонарушения в области пожарной безопасности могут быть привлечены к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности в соответствии с действующим законодательством.

Основания и порядок привлечения руководителей организаций к административной ответственности за правонарушения в области пожарной безопасности устанавливаются законодательством Российской Федерации.

Изготовители (исполнители, продавцы) за уклонения от исполнения или несвоевременное исполнение предписаний должностных лиц государственного пожарного надзора по обеспечению пожарной безопасности товаров (работ, услуг) несут административную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации о защите прав потребителей.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 N 14 "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путём поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем" вред, причинённый пожарами личности и имуществу гражданина либо юридического лица, подлежит возмещению по правилам, изложенным в статье 1064 ГК РФ, в полном объёме лицом, причинившим вред. При этом необходимо исходить из того, что возмещению подлежит стоимость уничтоженного огнем имущества, расходы по восстановлению или исправлению поврежденного в результате пожара или при его тушении имущества, а также иные вызванные пожаром убытки (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Суд вправе уменьшить размер возмещения вреда, причинённого гражданином, с учётом его имущественного положения, кроме случаев, когда вред причинён действиями, совершёнными умышленно (пункт 3 статьи 1083 ГК РФ).

Факт причинения вреда имуществу истца источником повышенной опасности, владельцем которого является Адамян, следует признать установленным. Этот вывод следует из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, содержащего объяснения лиц, подтверждающих использование ответчиком в гаражном боксе, принадлежащем ему на праве собственности, в нарушение правил противопожарной безопасности, электрического тока. Проведённая экспертиза содержит выводы, указывающие на возникновение очага возгорания в гаражном боксе ответчика.

Суд, учитывая свойства электрического тока, создающие повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ним со стороны человека, признаёт его источником повышенной опасности. Как следствие, отношения, сложившиеся между сторонами, регулируются статьёй 1079 ГК РФ.

Между тем, в ходе судебного разбирательства объективно установлена осведомлённость руководства организации истца о нарушении ответчиком противопожарной безопасности и отсутствии мер воздействия, направленных на



пресечение действий ответчика по несанкционированному использованию электрического тока в гаражном боксе № 368, что противоречит Уставу ГСК.

Более того, в постановлениях по делам об административных правонарушениях, объяснениях членов ГСК раскрыты многочисленные нарушения норм противопожарной безопасности, допущенные руководителем ГСК (55 нарушений), повлиявших как на возникновение пожара, так и на его распространение.

Доводы представителя истца о состоявшихся выводах, об отсутствии вины ГСК в пожаре, содержащихся в судебном решении Щербинского районного суда г. Москва, не состоятельны.

В принятом судебном акте отношения, регулируемые статьёй 1079 ГК РФ, не исследовались. Помимо этого данное решение не содержит оценки доказательств, представленных суду в рамках настоящего спора.

Учитывая характер деятельности ГСК, направленной на удовлетворение потребностей членов кооператива и собственников, пресечения действий (бездействия) лиц, препятствующих реализации прав владения, пользования и распоряжения членами кооператива и собственниками гаражных боксов/машино-мест, общим имуществом кооператива, защиту охраняемых прав и интересов членов кооператива и собственников, суд признаёт наличие грубой неосторожности, допущенной истцом, в свою очередь содействовавшей возникновению и увеличению вреда, со значительной степенью вины ГСК в распространении пожара.

Системно анализируя доказательства, суд полагает необходимым уменьшить размер возмещения вреда, причинённого ответчиком до 1/3 от заявленного в иске размера, то есть определить ко взысканию с Адамяна 2 620 979 рублей 33 копейки ( $7\ 862\ 938 : 3 = 2\ 620\ 979.33$ ).

Часть 1 статьи 88 ГПК РФ предусматривает, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

По правилам статьи 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворён частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Исходя из ч. 1 ст. 102 ГПК РФ, при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счёт средств соответствующего бюджета понесённые им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

Между тем, иск удовлетворяется на сумму значительно меньшую от заявленных требований, по причине чего с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина, оплаченная истцом при подаче иска пропорционально удовлетворённым требованиям в размере 15 838 рублей 33 копеек ( $47\ 515 : 3 = 15\ 838.33$ ).



Руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Иск гаражно-строительного кооператива «Автодом» к Адамяну Артуру Генриховичу о взыскании материального ущерба и судебных издержек удовлетворить частично.

Взыскать с Адамяна Артура Генриховича в пользу гаражно-строительного кооператива «Автодом» в счёт материального ущерба 2 620 979 рублей 33 копейки, в счёт судебных издержек 15 838 рублей 33 копейки, а всего на общую сумму 2 636 817 рублей 66 копеек.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Краснодарский краевой суд через Староминской районный суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий

С.А.Селюк

КОПИЯ ВЕРНА:

И.В. Довбня, председатель райсуда

Секретарь суда Калашникова З.М.

Решение (определение) вступило в законную силу с 20.11.17

И.В. Довбня, председатель райсуда Довбня А.А.

Секретарь суда Калашникова З.М.

Староминской районный суд  
Пронумерованно и скреплено печатью  
Листов  
Секретарь суда  
З.М. Калашникова